

Siseministeerium

Pikk 61

Tallinn 15065

Lugupeetud Siseministeerium,

12.12.2025

Soovime paluda selgitusi ning juhtida tähelepanu võimalikele täpsustamist vajavatele aspektidele seoses relvahoidla ja relvakapi nõuetega, mis on kehtestatud Vabariigi Valitsuse määrusega.

Meie hinnangul ei ole kehtiv määrus mitmes osas tehnoloogianeutraalne ega vasta täielikult tänapäevastele ehitus- ja turvastandarditele. Eelkõige tekitab küsimusi § 2, milles on relvahoidla seintele kehtestatud konkreetsed materjali- ja paksusenõuded.

Näiteks ei ole selge, miks on vajalik määrusega defineerida sein minimaalne paksus ning konkreetsed materjalid (raudbetoon või silikaattellis), kuna sein paksuse ja selle tegeliku mehaanilise vastupidavuse vahel puudub lineaarne seos. Samuti tundub „silikaattellise“ mõiste kasutamine ajale jalgu jäänuna – tegemist ei ole ühtse standardmaterjaliga, millele oleks võimalik omistada kindlaid ja mõõdetavaid tugevusnäitajaid. Võrdluseks võib tuua, et 40 cm paksune raudbetoonsein ja 40 cm paksune silikaattellistest sein ei ole oma tegeliku turvalisuse ja vastupidavuse poolest võrreldavad.

Sellest tulenevalt näeme, et määrus vajaks ajakohastamist ning muutmist tehnoloogianeutraalsemaks, lähtudes pigem objektiivsetest turvanäitajatest ja funktsionaalsest tugevusest kui konkreetsetest materjalidest ja mõõtudest.

Praktilisest vaatepunktist selgitame oma konkreetset olukorda. Ettevõtte Eurosec on hetkel rajamas uut hoonet ning seoses plaaniga alustada relvade ja relvaosade müügiga soovime taotleda vastavat tegevusluba. Selleks näeme ette relvade hoiustamise lahenduse rajamist. Erialgu kaalusime ligikaudu 3,5 x 3,5 meetri suurust metallkonteineril põhinevat lahendust, kuid edasise analüüsi käigus jõudsime järeldusele, et oluliselt turvalisem, esteetilisem ja funktsionaalsem oleks rajada hoonesse integreeritud sisse käidav relvakapp, mille seinad oleksid valmistatud monoliitset raudbetoonist.

Selline lahendus täidaks määruse eesmärgi sisuliselt paremini kui teisaldatav relvakapp, kuid kehtiv regulatsioon ei tee selget vahet:

- teisaldatava relvakapi ja
- hoonesse integreeritud, sisse käidava relvakapi (nn walk-in lahendus) vahel.

Kuna regulatsioon ei ole tehnoloogianeutraalne, tekib olukord, kus relvakapp võib vastata nõuetele ka näiteks 4 mm teraspleki puhul, samas kui relvahoidlale kehtivad nõuded eeldavad 40 cm paksuseid seinu. Selline erinevus jätab mulje, et relvahoidla nõuded on võrreldavad pigem laskepesa või punkri ehitamisega, mitte relvade turvalise hoiustamisega tavapärases ärikeskkonnas.

Eeltoodust tulenevalt palume ministeeriumi seisukohta järgmistes küsimustes:

- Kas kehtivat määrust oleks otstarbekas lähitulevikus ajakohastada ning muuta tehnoloogianeutraalsemaks, asendades konkreetsed materjali- ja paksusenõuded tänapäevaste, tulevikukindlamate ning objektiivsetel turvanäitajatel põhinevate nõuetega?
- Kas oleks mõistlik selgemalt defineerida relvahoidla ja relvakapi mõisted, et eristada üheselt teisaldatavaid kappe ja hoonesse integreeritud sissekäidavaid lahendusi ning vähendada tõlgendusruumi?
- Meie konkreetses olukorras – kui soovime rajada ligikaudu 3,5 x 3,5 meetri suuruse sissekäidava integreeritud relvakapi – kas sellise lahenduse sobivust hinnatakse rangelt kehtiva määruse

formaalsete nõuete alusel või on võimalik selle vastavust hinnata sisuliselt (näiteks komisjoni või eksperthinnangu kaudu)?

- Täpsemalt, kas 20 cm paksune monoliitne raudbetoonsein, mille tegelik tugevus on võrreldav või suurem kui 40 cm paksusel silikaattellistest seinal, peab määruse formaalse täitmise eesmärgil olema täiendavalt üle kaetud 4 mm terasplekiga või on võimalik lähtuda seina tegelikust vastupidavusest ja turvalisusest?

Lugupidamisega,

Toomas Villo
Tegevjuht